

# ПРИМЕРЫ ОТКРЫТЫХ ЗАДАНИЙ ПО ЧТЕНИЮ

## PISA-2009

[По материалам аналитического отчета «Основные результаты международного исследования образовательных достижений учащихся. PISA-2009»]



*Учимся для  
жизни*

---

## СОДЕРЖАНИЕ

---

<b>Пример 1. Задание «Телекомьютинг» .....</b>	<b>3</b>
<b>Пример 2. Задание «Безопасность мобильных телефонов» .....</b>	<b>4</b>
<b>Пример 3. Задание «Театр – и только театр» .....</b>	<b>4</b>

## ПРИМЕРЫ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ

---

### *Пример 1. Задание «Телекомьютинг»*

#### ТЕЛЕКОМЬЮТИНГ

##### **Таким будет будущий мир**

Только представьте, как было бы замечательно использовать «телекомьютинг»<sup>1</sup> – не выходя из дома переноситься на работу по электронным каналам и выполнять все свои обязанности с помощью компьютера или телефона! Больше не пришлось бы толкаться в битком набитых автобусах или поездах или тратить бесконечные часы на дорогу с работы и на работу. Вы могли бы работать, где вам заблагорассудится – только представьте себе, какие это открывает возможности!

*Мария*

##### **Мир – на грани бедствия**

Сокращение времени на поездку до работы и обратно и уменьшение энергетических затрат – несомненно хорошая мысль. Но такая цель должна быть достигнута за счет улучшения общественного транспорта или за счет того, чтобы рабочие места были приближены к местам проживания людей. Смелая мысль о том, что телекомьютинг станет частью образа жизни для каждого, приведет к тому, что люди будут все более разобщены. Неужели мы действительно хотим совсем утратить чувство принадлежности к человеческому сообществу?

*Роман*

---

<sup>1</sup> «Телекомьютинг» – термин, введенный Джеком Нильсом в начале 1970-х годов для описания ситуации, в которой работники выполняют свою работу с помощью компьютера, расположенного не в центральном офисе, а, например, дома и передают данные или документы в центральный офис по телефонным линиям.

*Используйте текст «Телекомьютинг», представленный выше, для ответа на следующие вопросы.*

---

#### **Вопрос 1: ТЕЛЕКОМЬЮТИНГ**

*R458Q01*

Как соотносятся друг с другом тексты «Таким будет будущий мир» и «Мир – на грани бедствия»?

- A. В них использованы разные аргументы для того, чтобы прийти к общему выводу.
- B. Они написаны в одном стиле, но посвящены совершенно разным темам.
- C. Они выражают одну и ту же общую точку зрения, но приходят к различным выводам.
- D. Они выражают противоположные взгляды на одну и ту же тему.

## ТЕЛЕКОМЬЮТИНГ. ОЦЕНКА ОТВЕТА НА ВОПРОС 1

**Ситуация функционирования текста:** деловая.

**Формат текста:** составной.

**Тип текста:** рассуждение.

**Читательское умение:** интегрировать и интерпретировать сообщения текста.

**Цель вопроса:** определить отношения между двумя короткими текстами дискуссионного характера.

**Форма вопроса:** выбор одного правильного ответа из четырех заданных.

**Трудность:** 537 баллов по 1000-балльной шкале, 3 уровень сложности (из 7 возможных).

**Ответ принимается (оценка – один балл)**

Выбор: D. Они выражают противоположные взгляды на одну и ту же тему.

**Ответ не принимается (оценка – ноль баллов)**

Другие ответы.

**Комментарии:**

46,5% российских учащихся ответили на этот вопрос правильно<sup>1</sup>. Средняя успешность по странам ОЭСР сопоставима с российской – 51,2%. Что делает этот вопрос трудным для половины пятнадцатилетних читателей во всех странах мира?

Для ответа на вопрос 1 к тексту «Телекомьютинг» читатель должен сравнить два коротких текста (68 и 76 слов), объединенных общим названием. Каждый текст выражает авторскую точку зрения на тему, обозначенную в общем названии. Смысл названия и, соответственно, тема обсуждения может быть незнакома каждому читателю, но в сноске дается объяснение термина «Телекомьютинг». Эта сноска была единственным редакционным изменением, которое группа экспертов внесла в текст, предложенный исходно для тестирования. Сноска была сделана для того, чтобы минимизировать преимущества тех учащихся, чей родной язык помогает «распаковать» значение двухкоренного слова «Телекомьютинг». К примеру, англоязычные учащиеся могли без особого труда понять значения каждого корня: «tele», «commute». В то же время в странах, где родные языки принадлежат к иным языковым группам, использовалась транслитерация, и учащимся было значительно труднее интуитивно уловить лексическое значение слова.

Текст «Телекомьютинг» определен здесь как *рассуждение*, так как задача автора каждого из двух высказываний – убедить читателей в правильности своей точки зрения. Так как в обоих высказываниях обсуждаются условия человеческого труда, текст определен как *деловой* – с точки зрения ситуации его функционирования. Две части, составляющие текст, представляют собой сплошные вербальные сообщения. Каждая часть создана независимо от другой, вместе они были соединены только в диагностических целях. Поэтому формат текста определен как составной.

Автор первого текста (Мария) приводит убедительные аргументы в пользу телекомьютинга, автор второго текста (Роман) приводит не менее убедительные доказательства вреда телекомьютинга. Итак, тема двух сравниваемых высказываний общая, а взгляды авторов на эту тему противоположные. Для объяснения своих противоположных точек зрения авторы приводят разные (неодинаковые) аргументы и формулируют разные (противоположные) выводы. Такова формальная структура текста.

Именно об этих формальных сходствах и отличиях двух высказываний на общую тему и спрашивает вопрос теста. В каждом дистракторе заданы два

---

<sup>1</sup> 41,2% юношей, 51,5% девушек.

основания для сравнения текстов – верное и неверное. Лишь в правильном ответе (D) оба основания для сравнения двух текстов выбраны правильно. Данные, приведенные в табл. 1, показывают, что *сравнение текстов по двум формальным основаниям* – не самая элементарная задача для пятнадцатилетних учащихся. Что такое тема высказывания и авторская точка зрения (взгляд) на эту тему, чем аргументы отличаются от выводов, чем авторский стиль отличается от авторского отношения к теме обсуждения – все эти тонкие понятийные различия необходимы для точного ответа на вопрос 1 к тексту «Телекомьютинг». Дополнительной сложностью ответа на вопрос «Как соотносятся друг с другом тексты «Таким будет будущий мир» и «Мир – на грани бедствия?»» является глубина требуемой интерпретации. В тексте Марии авторская позиция ясно заявлена в самом начале: «Только представьте, как было бы замечательно использовать «телекомьютинг». Дальнейший текст ни в чем не противоречит этому утверждению, только усиливает его. Однако второй текст не содержит прямого выражения авторской позиции. Роман оспаривает некоторые утверждения Марии, но, чтобы понять его собственные убеждения, требуется гораздо большее усилие, чем для понимания позиции Марии. После того, как читатель реконструировал позиции авторов обоих текстов, достаточно просто увидеть, что они противоположны друг другу. Самые слабые читатели выбирают дистрактор В – они не понимают, что оба автора высказались на одну и ту же тему. Читатели, выбравшие дистракторы А и С, понимают, что перед ними два текста на одну тему, но затрудняются понять, что эти тексты выражают противоположные точки зрения.

Данный вопрос является типичным примером неэлементарного вопроса на целостное понимание авторского сообщения и его перевод на язык читателя. Из этого примера особенно отчетливо ясно, что для построения целостного понимания необходимо *связать в единую картину отдельные единицы информации, извлеченные из текста*. В данном случае – это два сообщения, объединенные общей темой. При этом целостное понимание сообщения текста опирается на целый ряд логических операций с элементами информации, извлеченной из текста. Здесь – это сопоставление двух сообщений по двум логическим основаниям. Само умение проводить сравнение по двум основаниям опирается на понимание этих оснований, в данном случае – владение формальным языком описания текстов, содержащих рассуждение и доказательства. При этом неважно, как осваивается этот язык описания в обучении – опытно-интуитивным или теоретико-рефлексивным методом. Главное, чтобы за словом «стиль» читателю открывались иные реалии, чем за словом «тема» или «точка зрения».

Таблица 1

**Число учащихся (в %), выбравших разные ответы на вопрос 1 к тексту ТЕЛЕКОМЬЮТИНГ.**

Дистракторы:	Основания для сравнения текстов:		Россия	ОЭСР
	верное утверждение	неверное утверждение		
А	разные аргументы	общий вывод	10,1	8,3
В	общий стиль	разные темы	8,1	6,7
С	разные выводы	общая точка зрения	31,9	29,3
Д (правильный ответ)	разные точки зрения (взгляды), общая тема		46,5	52,3
Нет ответа			3,5	3,5

Какой вид работы будет труден для выполнения в условиях телекомьютинга? Приведите один пример. Обоснуйте свой ответ.

**ТЕЛЕКОМЬЮТИНГ. ОЦЕНКА ОТВЕТА НА ВОПРОС 7**

*Ситуация функционирования текста:* деловая.

*Формат текста:* сплошной.

*Тип текста:* рассуждение.

*Читательское умение:* осмыслить сообщения текста

*Цель вопроса:* использовать собственные знания<sup>2</sup> о деловой жизни взрослых людей для того, чтобы проиллюстрировать такой аспект темы прочитанного текста, который в самом тексте не обсуждается.

*Форма вопроса:* свободная.

*Трудность:* 514 баллов по 1000-балльной шкале, 3 уровень сложности (из 7 возможных).

**Комментарии:**

Для ответа на этот вопрос требуется подобрать пример (назвать профессию или род занятий), который соответствует заданному критерию: труден для выполнения в условиях телекомьютинга. Информация, необходимая для ответа на этот вопрос, содержится в сноске, где дано определение телекомьютинга. Поэтому формат текста для ответа на этот вопрос определен как сплошной, хотя весь текст в целом является составным.

Ответить на вопрос нелегко, так как в тексте не упоминается ни одна профессия, о которой спрашивается в вопросе. Читатель должен найти ответ не в тексте, а в собственном опыте. Текст лишь указывает направление этого поиска. Именно такие вопросы в PISA определяются как вопросы на осмысление сообщения текста в свете собственного опыта читателя.

Чтобы получить балл за ответ на этот вопрос, необходимо не только привести пример, но и разъяснить его. При оценке ответов учащихся не всякое разъяснение считается приемлемым.

**Ответ принимается (оценка – один балл)**

Назван вид работы и дано обоснованное объяснение того, почему человек, который выполняет такую работу, не сможет это делать в условиях телекомьютинга. В ответах ДОЛЖНО быть уточнено (явно или неявно), что необходимо физически присутствовать на месте работы для выполнения определенного вида работы.

- Строительство. Трудно работать с бревнами или кирпичами, находясь вдалеке от них.
- Спортсмен. Для спорта необходимо физическое присутствие на месте.
- Слесарь. Невозможно починить чью-то раковину, сидя у себя дома!
- Копать канавы, потому что там надо быть.
- Медсестра – по Интернету нельзя проверить, как чувствует себя пациент.

**Ответ не принимается (оценка – ноль баллов)**

Назван вид работы, но объяснение при этом не дается, ИЛИ объяснение не связано с телекомьютингом.

- Копать канавы.
- Пожарный.
- Студент.
- Копать канавы, потому что это было бы трудной работой [в объяснении не сказано, почему эта работа будет трудна для выполнения в условиях телекомьютинга.]

<sup>2</sup> Знания, полученные не из этого текста.

Дан неполный или неясный ответ.

- Надо быть тут.

Понимание материала неточное, или ответ неправдоподобный или не по существу.

- Менеджер. Никто не сможет получить от вас указания [не по существу].

*Комментарии:*

24,2% российских учащихся ответили на этот вопрос правильно<sup>3</sup>. Средняя успешность по странам ОЭСР существенно выше – 56,2%. Иными словами, этот вопрос вообще не слишком прост для пятнадцатилетних читателей (с ним справились чуть больше половины учащихся из стран ОЭСР), но представляет особую трудность для российских учащихся. Почему? Данные, представленные в табл. 2, позволяют увидеть самый поверхностный ответ на этот вопрос. Очевидно, значительное число (треть) российских учащихся просто не приступили к ответу на этот вопрос, а еще большее число (42%) учеников нашли ответ, но не обосновали его. В этих внешних показателях, безусловно, отражается общая культура отношения к тестовым вопросам: установка на то, чтобы высказать собственное мнение и обосновать его.

*Таблица 2*

**Число учащихся (в %), получивших разные оценки за ответ на вопрос 7 к тексту ТЕЛЕКОМЬЮТИНГ.**

Оценка ответа	Россия	ОЭСР
1 балл	24,2	56,2
0 баллов	41,9	28,9
Нет ответа	34,0	15,0

Однако в данном вопросе присутствуют и содержательные трудности, характерные для любого вопроса, требующего от читателя выхода за пределы информации, сообщенной в тексте. Прочитав определение телекомьютинга, читатель должен уяснить не только то, что в нем сообщено в явном виде («работники выполняют свою работу с помощью компьютера, расположенного не в центральном офисе, а, например, дома, и передают данные или документы в центральный офис по телефонным линиям»), но и то, что подразумевается: работники НЕ имеют возможности непосредственно действовать с объектами своего труда. Разумеется, житейский опыт любого пятнадцатилетнего человека содержит достаточное количество подобных примеров. Однако в тексте таких примеров нет, их надо самостоятельно извлечь не из текста, а из собственного опыта. Иными словами, надо *продолжить размышления в логике текста, но не в материале текста*. А это неэлементарно, этому следует обучать.

---

<sup>3</sup> 24,8% юношей, 23,6% девушек

С каким утверждением согласились бы как Мария, так и Роман?

- А. Людям следует позволить работать столько часов, сколько они захотят.
- В. Не очень хорошо тратить слишком много времени на дорогу до работы.
- С. Телекомьютинг возможен не для всех.
- Д. Формирование социальных связей – самая важная часть работы.

**ТЕЛЕКОМЬЮТИНГ. ОЦЕНКА ОТВЕТА НА ВОПРОС 4**

*Ситуация функционирования текста:* деловая.

*Формат текста:* составной.

*Тип текста:* рассуждение.

*Читательское умение:* интегрировать и интерпретировать сообщения текста.

*Цель вопроса:* Найти утверждение, общее для двух коротких текстов дискуссионного характера, описывающих деловую жизнь взрослых людей.

*Форма вопроса:* выбор одного правильного ответа из четырех заданных.

**Ответ принимается (оценка – один балл)**

Выбор: В. Не очень хорошо тратить слишком много времени на дорогу до работы.

**Ответ не принимается (оценка – ноль баллов)**

Другие ответы.

*Комментарии:*

47,6% российских учащихся верно ответили на этот вопрос<sup>4</sup>. Средняя успешность по странам ОЭСР на 12,5 процентов выше (60,1%). Т.е., этот вопрос не слишком прост для всех пятнадцатилетних читателей, а для российских в особенности. Трудным его сделала необходимость выбирать между сообщениями текста и собственным опытом, отчетливо выраженным в дистракторе С. Именно по этому дистрактору наблюдается наибольшее различие между Россией и ОЭСР.

Дистрактор С («Телекомьютинг возможен не для всех») соответствует здравому смыслу и жизненному опыту многих читателей. Однако об этом не размышляют ни Мария, ни Роман (воображаемые авторы сравниваемых текстов). Между тем, вопрос адресует читателя именно к их точке зрения. Иными словами, отвечая на этот вопрос, читатель должен очень четко различить свою собственную точку зрения и точку зрения авторов текста. Именно это различие затруднило многих пятнадцатилетних читателей. Приписывание автору текста своей собственной точки зрения – типичная ошибка многих неопытных читателей. Мы видим, что в России таковых много. Иными словами, отечественное образование не достаточно помогает ученикам преодолеть одну из стандартных читательских трудностей.

Таблица 3

**Число учащихся (в %), выбравших разные ответы на вопрос 4 к тексту ТЕЛЕКОМЬЮТИНГ.**

Дистракторы:	Россия	ОЭСР
А	6,9	7,0
В (правильный ответ)	47,6	60,1
С	28,1	19,6
Д	13,1	9,8
Нет ответа	4,4	3,6

<sup>4</sup> 41,3% юношей, 53,6% девушек



## Пример 2. Задание «Безопасность мобильных телефонов»

### БЕЗОПАСНОСТЬ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ

#### Неужели мобильники опасны?

	Да	Нет
1.	Радиоволны, испускаемые мобильными телефонами, могут наносить вред здоровью, нагревая ткани тела.	Радиоволны не обладают достаточной мощностью, чтобы нагревать ткани до опасных пределов.
2.	Создаваемые мобильными телефонами магнитные поля могут влиять на клеточные процессы.	Эти магнитные поля невероятно слабы, а потому вероятность их влияния на клеточные процессы ничтожна.
3.	Люди, подолгу говорящие по мобильному телефону, иногда жалуются на усталость, головную боль и потерю концентрации.	Такие эффекты никогда не наблюдались в лабораторных условиях и могут являться следствием других факторов современного образа жизни.
4.	У пользователей мобильных телефонов в 2,5 раза возрастает риск раковых новообразований в ближайшей к уху области мозга.	Исследователи признают, что связь повышения этого показателя с использованием мобильных телефонов неясна.
5.	Международное агентство раковых исследований обнаружило связь между детской заболеваемостью раком и близостью линий электропередач. Как и мобильные телефоны, линии электропередач опасны своим излучением.	Излучение от линий электропередач – это другой вид радиации, с гораздо более высокой энергией, чем та, что исходит от мобильных телефонов.
6.	Волны радиочастот, сходных с теми, что используются в мобильных телефонах, изменили генный набор у червей-нематод.	Черви не люди, и нет никакой гарантии, что клетки нашего мозга будут реагировать таким же образом.

#### **На заметку**

*Противоречивые сообщения о том, что мобильные телефоны представляют опасность для здоровья, появились в конце 1990-х годов.*

#### **На заметку**

*Огромные средства вкладываются в научные работы по изучению влияния мобильных телефонов на здоровье людей.*

**На заметку**  
 Число пользователей мобильных телефонов столь огромно, что даже незначительное вредное воздействие этой техники на здоровье людей может иметь крупный общественный резонанс.

**На заметку**  
 В опубликованном в 2000 году отчете британских исследователей говорится, что ни одна из известных проблем со здоровьем не связана с мобильными телефонами. Однако отчет советует всем, и особенно молодым пользователям, проявлять осторожность – пока не будут проведены дополнительные исследования. То же советует и более поздний отчет 2004 года.

### Если вы пользуетесь мобильным телефоном ...

Советуем:	Не советуем:
Говорить кратко, не затягивать телефонные разговоры.	Не пользуйтесь телефоном, если прием плохой. В этом случае телефону требуется больше мощности для связи с базой, а значит, радиоизлучение сильнее.
Носить телефон подальше от тела, когда он включен.	Не покупайте мобильный телефон с высоким коэффициентом поглощения (SAR) <sup>1</sup> . У такого телефона выше уровень излучения.
Покупать телефон, рассчитанный на длительную работу без подзарядки. Он более эффективен и обладает более слабым излучением.	Не покупайте защитные приспособления, не прошедшие независимой экспертизы.

<sup>1</sup> SAR (коэффициент поглощения) показывает, сколько электромагнитной радиации поглощается тканями тела во время использования телефона.

Текст «Безопасность мобильных телефонов», приведенный на двух предыдущих страницах, взят из Интернета.

Используйте этот текст для ответа на следующие вопросы.

---

## Вопрос 2: БЕЗОПАСНОСТЬ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ

R414Q02

Каково назначение разделов «На заметку»?

- A Описать опасности, связанные с использованием мобильных телефонов.
- B Подчеркнуть, что споры вокруг безопасности мобильных телефонов продолжаются.
- C Описать меры предосторожности, которые стоит предпринять пользователям мобильных телефонов.
- D Подчеркнуть, что ни одна из известных проблем со здоровьем не связана с мобильными телефонами.

## БЕЗОПАСНОСТЬ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ. ОЦЕНКА ОТВЕТА НА ВОПРОС 2

*Ситуация функционирования текста:* общественная.

*Формат текста:* сплошной.

*Тип текста:* толкование.

*Читательское умение:* интегрировать и интерпретировать сообщения текста.

*Цель вопроса:* Определить специфическое назначение части текста в целостном описательном тексте, представленном в табличной форме.

*Форма вопроса:* выбор одного правильного ответа из четырех заданных.

*Трудность:* 561 балл по 1000-балльной шкале, 4 уровень сложности (из 7 возможных).

**Ответ принимается (оценка – один балл)**

Выбор: В. Подчеркнуть, что споры вокруг безопасности мобильных телефонов продолжаются.

**Ответ не принимается (оценка – ноль баллов)**

Другие ответы.

*Комментарии:*

43,2% российских учащихся ответили на этот вопрос правильно<sup>5</sup>. Средняя успешность по странам ОЭСР практически такая же – 45,6%. Что делает этот вопрос таким трудным?

Читателю представлен двухстраничный текст, организованный в виде таблиц с разными подзаголовками. Основное содержание двух частей основного текста – обнаружить неоднозначность, противоречивость и неполноту информации о вреде мобильных телефонов.

Слева от основного текста помещены четыре «коробочки» с отдельными сообщениями под общим заголовком «На заметку». Эти сообщения тематически связаны с основным текстом, но не являются его обобщениями, резюме или выводами. Вопрос требует выделить общую тему этих четырех сообщений, расположенных на периферии текста, т.е. не в центре внимания читателя. Однако на первый взгляд все четыре сообщения несут разную информацию. В первых двух отрывках «На заметку» кратко сообщается об истории споров, которым посвящен основной текст; третий отрывок подчеркивает общественную значимость вопроса, четвертый заостряет тему неопределенности имеющейся информации и дает житейский совет, что делать в ситуации такой неопределенности.

---

<sup>5</sup> 40,3% юношей, 45,9% девушек

О том, какие затруднения испытывает половина пятнадцатилетних читателей, говорят данные, представленные в табл. 4. Мы видим, что этот вопрос содержит два сильных дистрактора (А и С), конкурирующих с правильным ответом. Дистрактор А (назначение разделов «**На заметку**» – описать опасности, связанные с использованием мобильных телефонов) акцентирует лишь одну – самую тревожную часть сообщения всего текста. Выбор этого дистрактора свидетельствует о том, что читатель эмоционально реагирует на общую тему текста, но недостаточно дифференцирует сообщения отдельных частей. (Назначение разделов «**На заметку**» – описать меры предосторожности, которые стоит предпринять пользователям мобильных телефонов) провоцирует выбрать сообщение только одной части текста. Из четырех разделов «На заметку» вопрос о мерах предосторожности затронут лишь в последнем. Дистрактор D также относится только к четвертому отрывку «На заметку», а не ко всем четырем. Иными словами, выбор дистракторов А, С и D связан с недостаточным различением сообщения всего текста и его отдельных частей. Вероятно, этот эффект значительно усилен не только эмоциональным воздействием текста, но и его формальным строением. Дело в том, что в правильном ответе (В) не содержится ни одного ключевого слова текста, тогда как во всех дистракторах есть слова, в точности совпадающие со словами из текста.

*Таблица 4*

**Число учащихся (в %), выбравших разные ответы на вопрос 2 к тексту  
БЕЗОПАСНОСТЬ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ.**

Дистракторы:	Россия	ОЭСР
А	23,6	25,2
В (правильный ответ)	43,2	45,6
С	22,5	15,2
D	6,3	10,6
Нет ответа	4,4	3,4

«Трудно доказать, что одно явление определено является причиной другого».

Как связано данное высказывание с пунктом 4 в колонках «Да» и «Нет» из таблицы «**Неужели мобильники опасны?**»

- A Оно поддерживает утверждение «Да».
- B Оно доказывает правоту утверждения «Да».
- C Оно поддерживает утверждение «Нет».
- D Оно показывает, что утверждение «Нет» неверно.

**БЕЗОПАСНОСТЬ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ: ОЦЕНКА ОТВЕТА 11**

*Ситуация функционирования текста: общественная.*

*Формат текста: сплошной.*

*Тип текста: толкование.*

*Читательское умение: осмыслить и оценить сообщение текста.*

*Цель вопроса: Определить связь между обобщающим утверждением, взятым не из текста, и утверждениями из текста, описывающими противоречивые научные данные.*

*Форма вопроса: выбор одного правильного ответа из четырех заданных.*

*Трудность: 604 балла по 1000-балльной шкале, 4 уровень сложности (из 7 возможных).*

**Ответ принимается (оценка – один балл)**

Выбор: C.

**Ответ не принимается (оценка – ноль баллов)**

Другие ответы.

*Комментарии:*

31% российских учащихся ответили на этот вопрос правильно<sup>6</sup>. Средняя успешность по странам ОЭСР практически такая же – 36%. Этот вопрос является самым трудным вопросом к тексту «Безопасность мобильных телефонов» – он лежит на границе между 4 и 5 уровнем трудности. Для ответа на этот вопрос читатель должен связать один фрагмент текста и внешнее по отношению к тексту абстрактное утверждение «Трудно доказать, что одно явление определено является причиной другого». Именно потому, что это утверждение не содержится в тексте, привносит дополнительное сообщение, вопрос 11 классифицирован как вопрос на осмысление.

Какими причинами может определяться трудность этого вопроса? Найти пункт 4 в колонках «Да» и «Нет» из таблицы «**Неужели мобильники опасны?**» не слишком трудно, но не элементарно. Однако найдя нужный фрагмент текста, придется осмыслить высказывания, противоречащие друг другу, что всегда труднее, чем осмыслить взаимодополнительные высказывания. «ДА» – высказывание (У пользователей мобильных телефонов в 2,5 раза возрастает риск раковых новообразований в ближайшей к уху области мозга) должно быть логически соединено с «НЕТ» – высказыванием (Исследователи признают, что связь повышения этого показателя с использованием мобильных телефонов неясна). Есть известная недоопределенность в каждом из этих кратких суждений. Строго говоря, высказывание «У пользователей мобильных телефонов в 2,5 раза возрастает риск раковых новообразований в ближайшей к уху области мозга» вызывает целый ряд

---

<sup>6</sup> 27,5% юношей, 33,5% девушек

вопросов, без ответа на которые трудно отнести это утверждение к достоверным научным фактам или к непроверенным газетным слухам:

- С кем сравнивается группа риска пользователей мобильных телефонов – с теми, кто пользуется стационарными телефонами в таком же объеме, с теми, кто слушает музыку через наушники, с теми, кто вообще никакими подобными устройствами не пользуется?
- По каким показателям судили о риске раковых новообразований? И т.п.

Второе высказывание тоже вызывает ряд вопросов. Что значит «связь повышения этого показателя /риска раковых новообразований/ с использованием мобильных телефонов неясна»? Означает ли сказанное, что исследователям неясно, существует ли такая связь? Или им неясна природа этой связи?

Иными словами, степень недоопределенности двух противоречащих друг другу суждений чрезвычайно высока. Кроме того, к этому трудному для ясного понимания тексту надо применить абстрактные понятия, предполагающие достаточно высокую степень логической изощренности. Надо отличить понятие «поддерживает утверждение» от понятия «доказывает правоту утверждения».

Учитывая все вышесказанное, неудивительно, что лишь треть учащихся справилась с этим вопросом.

Таблица 5

**Число учащихся (в %), выбравших разные ответы на вопрос 11 к тексту БЕЗОПАСНОСТЬ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ.**

Дистракторы:	Россия	ОЭСР
A	29,9	44,2
B	23,3	11,6
C (правильный ответ)	30,5	35,6
D	10,4	5,0
Нет ответа	5,9	3,6

**Вопрос 6: БЕЗОПАСНОСТЬ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ**

R414Q06

Взгляните на пункт 3 из колонки «Нет» первой таблицы. Каков мог бы быть в данном контексте один из этих «других факторов»? Обоснуйте свой ответ.

**БЕЗОПАСНОСТЬ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ.  
ОЦЕНКА ОТВЕТА НА ВОПРОС 6**

*Ситуация функционирования текста: общественная.*

*Формат текста: сплошной.*

*Тип текста: толкование.*

*Читательское умение: осмыслить и оценить сообщения текста.*

*Цель вопроса: Использовать внетекстовые знания при обдумывании информации, представленной в тексте.*

*Форма вопроса: открытый вопрос*

*Трудность: 526 баллов по 1000-балльной шкале, 3 уровень сложности (из 7 возможных).*

**Ответ принимается (оценка – один балл)**

Назван любой фактор современного образа жизни, который может быть связан с усталостью, головными болями или потерей концентрации. Объяснение может быть самоочевидным либо быть явно сформулировано.

- Если не высыпаться, будешь чувствовать себя усталым.
- Слишком много работаешь – и от этого устаешь.

- Когда слишком много задают на дом, тут и усталость, и головная боль.
- Стресс.
- Работаешь допоздна.
- Экзамены.
- Шум – от этого болит голова.
- В мире слишком много шума.
- У людей совсем нет времени отдыхать.
- Когда люди не умеют выделять и делать только то, что важно, они делаются раздражительны и больны.
- Компьютеры.
- Загрязнение среды.
- Слишком много смотрят телевизор.
- Наркотики.
- Микроволновые печи.
- Завалены электронной почтой.

**Ответ не принимается (оценка – ноль баллов)**

Дан неполный или неясный ответ.

- Утомляемость. [повторение информации из текста]
- Усталость. [повторение информации из текста]
- Потеря концентрации. [повторение информации из текста]
- Головные боли. [повторение информации из текста]
- Образ жизни. [неясно]

Понимание материала неточное, или ответ неправдоподобный или не по существу.

- Больные уши.
- Подставки для яиц.

*Комментарии:*

32,7% российских учащихся ответили на этот вопрос правильно<sup>7</sup>. Средняя успешность по странам ОЭСР существенно выше – 53,6%.

Опираясь на собственный жизненный опыт, читатель должен назвать такие факторы современного образа жизни, которые могут вызывать жалобы на усталость, головную боль и потерю концентрации. Так же как и в предыдущем задании, читатель должен обладать навыками локализации фрагмента таблицы (найти пункт 3 из колонки «Нет» первой таблицы). В отличие от предыдущего задания здесь читателю не приходится иметь дело с противоречивыми высказываниями, поэтому этот вопрос легче. Дополнительное облегчение состоит в том, что обращаться к собственному опыту надо напрямую, без посредства абстрактных категорий.

Учащиеся из стран ОЭСР справились с этим вопросом гораздо успешней, чем с предыдущим. Почему российские учащиеся ответили на этот более легкий вопрос практически так же (не)успешно, как и на предыдущий – гораздо более нагруженный? Одно из возможных объяснений – форма вопроса. Ответ на открытые вопросы, требующие свободной формы высказывания собственного мнения, нагружен для наших учащихся, о чем свидетельствует значительное число отказов от ответа и значительный разрыв между российскими учащимися и их сверстниками из стран ОЭСР именно по категории «нет ответа» (табл. 6).

---

<sup>7</sup> 28,4% юношей, 36,9% девушек

Число учащихся (в %), получивших разные оценки за ответ на вопрос 6 к тексту БЕЗОПАСНОСТЬ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ.

Оценка ответа	Россия	ОЭСР
1 балл	32,7	54,9
0 баллов	28,0	20,7
Нет ответа	39,3	24,4

---

**Вопрос 9: БЕЗОПАСНОСТЬ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ**

R414Q09

Взгляните в таблицу, озаглавленную «Если вы пользуетесь мобильным телефоном...»

Какую идею пытается донести до вас эта таблица?

- A. Использование мобильных телефонов не представляет опасности.
- B. Доказан риск использования мобильных телефонов.
- C. Есть такой риск или нет, а меры предосторожности не помешают.
- D. Есть такой риск или нет, а пользоваться мобильным телефоном не стоит, пока мы не знаем этого наверняка.
- E. Инструкции в колонке «Советуем» адресованы тем, кто всерьез опасается, а колонка «Не советуем» адресована всем остальным.

**БЕЗОПАСНОСТЬ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ. ОЦЕНКА ОТВЕТА НА ВОПРОС 9**

*Ситуация функционирования текста:* общественная.

*Формат текста:* сплошной.

*Тип текста:* толкование.

*Читательское умение:* интегрировать и интерпретировать сообщения текста.

*Цель вопроса:* Понять утверждение, выраженное с помощью абстрактных понятий, но касающееся знакомых реалий.

*Форма вопроса:* выбор одного правильного ответа из пяти заданных.

*Трудность:* 488 баллов по 1000-балльной шкале, 3 уровень сложности (из 7 возможных).

**Ответ принимается (оценка – один балл)**

Выбор: C.

**Ответ не принимается (оценка – ноль баллов)**

Другие ответы.

*Комментарии:*

Читателю открытым текстом говорится, в каком именно фрагменте текста надо искать главную идею. Эта идея (ответ C) может быть выведена напрямую из понимания сообщений таблицы «Если вы пользуетесь мобильным телефоном...», а может быть взята из последнего раздела «На заметку», в котором сообщается: «отчет советует всем, и особенно молодым пользователям, проявлять осторожность – пока не будут проведены дополнительные исследования».

57% российских учащихся ответили на этот вопрос правильно<sup>8</sup>. Средняя успешность по странам ОЭСР немного выше – 62,3%. Таким образом, этот вопрос оказался самым легким среди четырех вопросов к тексту «Безопасность мобильных телефонов», но явно неэлементарным. Что вызывало трудности? Дистрактор А прямо противоречит сообщению всего текста, постоянно поднимающего вопрос о

---

<sup>8</sup> 51,6% юношей, 62,2% девушек



существовании рисков, связанных с использованием мобильных телефонов, и о не достаточной проверенности информации об этих рисках. Утверждение этого дистрактора привлекло очень небольшое число читателей. Почти столь же слабым оказался и дистрактор D, предлагающий, в сущности, невротический вывод из текста и не подкрепленный самим текстом. Более того, утверждение этого дистрактора входит в противоречие с заголовком раздела, на который указывает вопрос: «если вы пользуетесь мобильным телефоном». Трудности у многих читателей вызвали дистракторы B и E. Чтобы отказаться от дистрактора B, надо достаточно четко различать два методологических понятия: «доказать» и «усомниться». Текст рассказывает о сомнениях, существующих сегодня в дискуссии о (без)опасности мобильных телефонов и об отсутствии строгих доказательств. Чтобы отказаться от дистрактора E, надо не попасться на провокацию утверждения, предлагающего, в сущности, перевести обсуждаемую проблему в категорию личных пристрастий – мол, кому что нравится. Такая возможность не подкреплена текстом; напротив, основной посыл текста – рассмотреть обе стороны противоречивой проблемы целостно и рационально.

*Таблица 7*

**Число учащихся (в %), выбравших разные ответы на вопрос 9 к тексту  
БЕЗОПАСНОСТЬ МОБИЛЬНЫХ ТЕЛЕФОНОВ.**

Дистракторы:	Россия	ОЭСР
A	2,2	2,3
B	16,0	12,0
C (правильный ответ)	57,0	63,3
D	5,0	5,4
E	16,4	13,1
Нет ответа	3,5	3,9

## ТЕАТР – И ТОЛЬКО ТЕАТР

Действие происходит в замке на побережье Италии.

### АКТ ПЕРВЫЙ

Изысканно украшенная комната для гостей в очень красивом замке на берегу моря. Справа и слева – двери. В центре сцены – декорация гостиной: диван, стол и два кресла. На заднем плане – большие окна. Звездная ночь. На сцене – полумрак.

10 Когда занавес поднимается, за дверью слева слышатся громкие мужские голоса. Дверь открывается, и входят трое мужчин в смокингах. Один из них тут же включает свет. Они молча подходят к столу и становятся вокруг него. Все одновременно садятся. Гаэл в кресло слева, Турай – в кресло справа, Адам садится на диван – в центре. Очень долгое, почти неловкое молчанье. Усаживаются поудобнее. Потягиваются. Молчание. Затем:

ГАЭЛ

О чем ты так глубоко задумался?

ТУРАЙ

25 Думаю о том, как трудно начать пьесу. Представить зрителю всех главных героев сразу, с самого начала.

АДАМ

Полагаю, это трудно.

30 ТУРАЙ

Чертовски трудно. Пьеса начинается. Зал затихает. Актеры выходят на сцену и начинаются мучения. Проходит вечность, иногда целых четверть часа, прежде чем зрители начинают понимать, кто есть кто и что тут происходит.

ГАЭЛ

40 Какой же ты странный. Неужели ты не можешь хоть на минуту забыть о своей профессии?

ТУРАЙ

Это невозможно.

ГАЭЛ

45 И получаса не проходит, чтобы ты не говорил о театре, актерах, пьесе. В мире есть и другие вещи.

ТУРАЙ

Для меня – нет. Я – драматург. Это – мой крест.

50 ГАЭЛ

Нельзя до такой степени становиться рабом своей профессии.

ТУРАЙ

55 Рабом становишься, если постоянно не совершенствуешься. Третьего не дано. Поверь мне, хорошее начало пьесы – не шуточное дело. Это одна из самых сложных проблем в сценическом искусстве – сразу же ввести всех действующих лиц. Давайте взглянем на нас троих, на то, как разворачивается действие здесь и сейчас. Три джентльмена в смокингах. Представим, что они входят не в эту комнату в этом роскошном замке, а на сцену, когда пьеса начинается. Им пришлось бы говорить на многие неинтересные темы, прежде чем стало бы понятно, кто они. Не было бы проще начать с того, что каждый встал бы и представился? *Встает.* Добрый вечер. Нас трое и все мы гости в этом замке. Мы только что покинули обеденный зал, где изумительно поужинали и выпили две бутылки шампанского.

75 Меня зовут Шандор Турай, – драматург, уже тридцать лет пишу пьесы, это – моя профессия. Точка. А теперь твоя очередь.

80 ГАЭЛ

*Встает.* Меня зовут Гаэл, я – тоже драматург. Я тоже пишу пьесы, все они написаны в соавторстве с Тураем. Мы – известный писательский дуэт. На всех программках хороших комедий и оперетт написано: авторы Гаэл и Турай. Естественно, это – тоже моя профессия.

ГАЭЛ и ТУРАЙ

*Вместе.* А этот молодой человек ...

90 АДАМ

*Встает.* Этот молодой человек, если позволите, Альберт Адам, 25 лет, композитор. Я написал музыку для этих милых людей, для их последней оперетты. Это моя первая работа для театра. Эти ангелы нашли меня, и теперь, с их помощью, я хочу стать известным. Благодаря им, меня пригласили в этот замок. Благодаря им, у меня есть парадный костюм и смокинг. Иными словами, я беден и никому пока не известен. Помимо этого, я сирота, и меня воспитала моя бабушка. Она умерла, и я один в этом мире. У меня нет ни имени, ни денег.

105

Но ты молод.  
И одарен.  
110 И влюблен в солистку.  
Ты не должен был добавлять этого. Все в зале и так бы это поняли.  
115 *Все садятся.*  
Ну, разве не проще вот так было бы начать пьесу?

ТУРАЙ

ГАЭЛ

АДАМ

ТУРАЙ

ТУРАЙ

120 Если бы это было можно, писать пьесы было бы очень легко.

ТУРАЙ

125 Поверьте мне, не так уж это трудно. Просто подумайте обо всем этом как о...

ГАЭЛ

130 Хорошо, хорошо, только не заводи снова разговор о театре. Мне уже надоело. Поговорим об этом завтра, если хочешь.

«Театр – и только театр» – начало пьесы венгерского драматурга Ференца Молнара.

Используйте текст пьесы «Театр – и только театр», приведенный на двух предыдущих страницах, для ответа на следующие вопросы. (Обратите внимание на цифры, которые даны слева от текста. Они обозначают номера строк и помогут вам найти ту часть текста, о которой говорится в вопросе.)

---

### Вопрос 3: ТЕАТР – И ТОЛЬКО ТЕАТР

R452Q03

Что делали персонажи пьесы **непосредственно перед** тем, как поднялся занавес?

### ТЕАТР – И ТОЛЬКО ТЕАТР. ОЦЕНКА ОТВЕТА НА ВОПРОС 3.

*Ситуация функционирования текста:* личная.

*Формат текста:* Сплошной.

*Тип текста:* повествование.

*Читательское умение:* найти и извлечь информацию из текста.

*Цель вопроса:* Найти упоминания о действии, имевшем место до начала событий в пьесе.

*Форма вопроса:* свободный ответ.

*Трудность:* 730 баллов по 1000-балльной шкале, 6 уровень сложности (из 7 возможных).

#### **Ответ принимается (оценка – один балл)**

Упомянуто ужин или шампанское. Может содержаться пересказ или прямое цитирование текста.

- Они только что поужинали и выпили шампанское.
- «Мы только что покинули обеденный зал, где изумительно поужинали». [прямое цитирование]
- «изумительный ужин и выпили две бутылки шампанского». [прямое цитирование]
- Ужин и вино.
- Ужин.
- Пили шампанское.
- Ужинали и пили.
- Они были в обеденном зале.

#### **Ответ не принимается (оценка – ноль баллов)**

Дан неполный или неясный ответ. Понимание материала неточное, или ответ неправдоподобный или не по существу.

- Мы втроем – гости в этом замке.
- Они громко разговаривают за дверью. [Это часть первого действия, а не часть, предшествующая действию.]
- Благодаря им у Адама есть парадный костюм и смокинг. [не непосредственно перед событиями в тексте]
- Приготовились выйти на сцену. [Относится к актерам, а не к героям.]
- Происходит в замке на побережье Италии.
- Говорили о театре.

#### *Комментарии:*

Этот вопрос является примером трудных вопросов теста PISA. Он относится к длинному (по стандартам этого теста) текстам; он описывает ситуацию, которая для большинства 15-летних учащихся не принадлежит к их личному опыту, не переживалась непосредственно. Место действия экзотическое – замок на побережье, ситуация раскрыта лишь частично – через отдельные реплики диалога действующих лиц. Хотя речь персонажей не переусложнена и близка к обычной разговорной, в ней

присутствует известная вычурность. Однако в наибольшей степени новизна содержания текста определена абстрактной темой диалога: это утонченное, сложное обсуждение отношений между жизнью и искусством, в частности – трудом драматурга.

Названные сложности относятся ко всем вопросам к тексту «Театр – и только театр». Что делает особо трудным данный вопрос – это высокий уровень требуемой интерпретации понятий самого вопроса в отношении к сообщениям текста. «Что делали персонажи пьесы **непосредственно перед** тем, как поднялся занавес» – для того, чтобы выбрать необходимую единицу информации из целого ряда конкурирующей, необходимо различать персонажей пьесы и актеров, исполняющих роли этих персонажей. Практически любой читатель знает, что делают актеры перед тем, как поднимается занавес, но вопрос относится не к реальной жизни, а к вымышленным обстоятельствам жизни Гаэла, Турая и Адама, которые перешли в гостиную (на сцене) после обеда. Различение реального и вымышленного мира особенно трудно там, где именно это различие становится предметом обсуждения персонажей на сцене.

Дополнительную трудность представляет то обстоятельство, что искомая информация расположена в неожиданном месте. Сама формулировка вопроса провоцирует поиск ответа в начале текста, тогда как ответ дается ближе к середине – как мимолетное упоминание в реплике Турая (строки 73-75).

11% российских учащихся ответили на этот вопрос правильно<sup>9</sup>. Средняя успешность по странам ОЭСР немногим выше – 13%. Относительно невысокое число отказов от ответа указывает на то, что большинство учащихся приступили к ответу, но не справились с ним. Они не смогли найти информацию, которая сформулирована открытым текстом, но в неожиданном месте длинного текста, и которую надо отличить от большого числа других единиц информации, конкурирующих с искомой и выраженных гораздо более рельефно, акцентировано.

*Таблица 8*

**Число учащихся (в %), получивших разные оценки за ответ на вопрос 3 к тексту ТЕАТР - И ТОЛЬКО ТЕАТР.**

Оценка ответа	Россия	ОЭСР
1 балл	10,9	13,3
0 баллов	72,8	75,0
Нет ответа	16,4	11,7

---

<sup>9</sup> 6,2% юношей, 15,3% девушек

«Проходит вечность, иногда целых четверть часа ...» (строки 33-34)

Почему четверть часа, по мнению Турая, – «целая вечность»?

- A Зрители не могут сидеть так долго, не шелохнувшись, в переполненном зале.
- B Кажется, что ситуация в начале пьесы вечно останется не проясненной.
- C Всегда кажется, что драматург тратит очень много времени, чтобы написать начало пьесы.
- D Кажется, что время движется медленно, когда в пьесе происходит важное событие.

#### **ТЕАТР – И ТОЛЬКО ТЕАТР. ОЦЕНКА ОТВЕТА НА ВОПРОС 4.**

*Ситуация функционирования текста:* личная.

*Формат текста:* Сплошной.

*Тип текста:* повествование.

*Читательское умение:* интегрировать и интерпретировать сообщения текста.

*Цель вопроса:* Понять смысл одного высказывания в контексте всего повествования.

*Форма вопроса:* выбор одного правильного ответа из четырех заданных.

*Трудность:* 474 балла по 1000-балльной шкале, 2 уровень сложности (из 7 возможных).

**Ответ принимается (оценка – один балл)**

Выбор: В.

**Ответ не принимается (оценка – ноль баллов)**

Другие ответы.

*Комментарии:*

В отличие от предыдущего вопроса здесь точно указана строка текста, к которой обращен вопрос. Читателю предстоит восстановить контекст реплики, процитированной в вопросе, и построить связи между значением этой цитаты и остальными сообщениями диалога. Среди этих сообщений есть такие, которые провоцируют читателя на выбор неправильного ответа.

Дистрактор А, пожалуй, самый грубый: он предлагает выйти из воображаемого мира пьесы о театре в реальный мир, знакомый большинству читателей по личному опыту, и вспомнить свои телесные ощущения. Чуть больше 10% учащихся поддаются на такую провокацию. Дистрактор С, который выбрали чуть меньше учащихся, содержит провокацию иного рода: предлагает частичное и буквальное объяснение вместо более глубокого и метафорического. Отчасти такой ответ спровоцирован словами текста: «Им (персонажам) пришлось бы говорить на многие неинтересные темы, прежде чем стало бы понятно, кто они».

Драматичным для российских 15-летних читателей оказался дистрактор D: именно его выбрало почти втрое большее число учащихся, чем в странах ОЭСР. Высказывание «Кажется, что время движется медленно, когда в пьесе происходит важное событие» – так же как дистрактор А – смешивает собственный реальный опыт читателя – театрала (или кино- и телезрителя) с опытом героев пьесы. В отличие от дистрактора А здесь речь идет не о телесных, а о психологических ощущениях, связанных с условным миром театра, но не обсуждаемых героями пьесы «Театр – и только театр».

Число учащихся (в %), выбравших разные ответы на вопрос 4 к тексту  
ТЕАТР – И ТОЛЬКО ТЕАТР.

Дистракторы:	Россия	ОЭСР
А	11,5	10,1
В (правильный ответ)	39,0 <sup>10</sup>	66,4
С	11,2	8,2
Д	32,5	11,8
Нет ответа	5,8	3,6

**Вопрос 6: ТЕАТР – И ТОЛЬКО ТЕАТР**

R452Q069

Читатель сказал: «Из трех действующих лиц Адам, вероятно, больше всех взволнован тем, что находится в замке».

Что мог бы сказать этот читатель в доказательство своего утверждения? Используйте текст для обоснования своего ответа.

**ТЕАТР – И ТОЛЬКО ТЕАТР. ОЦЕНКА ОТВЕТА НА ВОПРОС 6**

*Ситуация функционирования текста:* личная.

*Формат текста:* Сплошной.

*Тип текста:* повествование.

*Читательское умение:* интерпретировать и интегрировать сообщения текста.

*Цель вопроса:* Подтвердить суждение о характере одного из героев пьесы, опираясь на автопортрет героя.

*Форма вопроса:* свободный ответ.

**Ответ принимается (оценка – один балл)**

Демонстрируется разница между Адамом и двумя другими героями на основании одного из следующих аргументов: статус Адама как самого бедного и молодого из трех героев; он не имеет отношения к миру знаменитостей.

- Адам беден, пребывание в роскошном замке должно быть для него волнующим.
- Он должен чувствовать себя счастливым, находясь с двумя людьми, которые могут сделать его знаменитым.
- Он пишет музыку, работая вместе с двумя действительно знаменитыми людьми.
- Он молод, а молодые – более эмоциональны, это факт!
- Он молод, а оказался в замке. [минимальный]
- У него почти нет опыта. [минимальный]

**Ответ не принимается (оценка – ноль баллов)**

Дан неполный или неясный ответ.

- Он взволнован. [Повторяет вопрос.]

Понимание материала неточное, или ответ неправдоподобный или не по существу.

- Он – художник.
- Он влюблен. [не объясняет, почему он так взволнован]
- Адам, должно быть, взволнован; солистка наверняка появится. [текстом не подтверждается]
- Ему подарили смокинг. [деталь, не причина]

<sup>10</sup> 30,6% юношей, 47,1% девушек

*Комментарии:*

47% российских учащихся ответили на этот вопрос правильно<sup>11</sup>. Средняя успешность по странам ОЭСР немногим выше – 50%. Большинство российских учащихся, не справившихся с вопросом, просто отказались отвечать. Что могло сделать ответ затруднительным? Во-первых, необходимость отвечать с точки зрения некоего воображаемого читателя, с которым учащийся мог быть не согласен. Впрочем, даже в случае согласия сама необходимость рассуждать с чужой точки зрения неэлементарна. Вторая возможная трудность – отсутствие привычки внимательно вчитываться в вопрос. Так, ответ «Адам – единственный влюбленный в этой пьесе» является подтверждением к высказыванию «Из трех действующих лиц Адам, вероятно, больше всех взволнован». Чем именно взволнован Адам (тем, что находится в замке) могло выпасть из внимания читателя, уже мысленно нашедшего ответ, правда на другой вопрос.

*Таблица 10*

**Число учащихся (в %), получивших разные оценки за ответ на вопрос 6 к тексту ТЕАТР - И ТОЛЬКО ТЕАТР.**

Оценка ответа	Россия	ОЭСР
1 балл	47,4	49,7
0 баллов	17,5	24,5
Нет ответа	35,2	25,9

---

### **Вопрос 7: ТЕАТР – И ТОЛЬКО ТЕАТР**

*R452Q07*

В общем и целом, что хочет сказать Молнар-драматург, начав свою пьесу таким образом?

- A Он показывает, как каждый герой разрешит свои собственные проблемы.
- B Он заставляет своих героев продемонстрировать, что такое вечность в пьесе.
- C Он дает пример типичного и традиционного начала пьесы.
- D Он с помощью героев пьесы говорит о волнующей его проблеме драматургического творчества.

### **ТЕАТР – И ТОЛЬКО ТЕАТР. ОЦЕНКА ОТВЕТА НА ВОПРОС 7**

*Ситуация функционирования текста: личная.*

*Формат текста: Сплошной.*

*Тип текста: повествование.*

*Читательское умение: интегрировать и интерпретировать сообщения текста.*

*Цель вопроса: Определить концептуальную тему пьесы.*

*Форма вопроса: выбор одного правильного ответа из четырех заданных.*

*Трудность: 556 баллов по 1000-балльной шкале, 4 уровень сложности (из 7 возможных).*

**Ответ принимается (оценка – один балл)**

Выбор: D

**Ответ не принимается (оценка – ноль баллов)**

Другие ответы.

---

<sup>11</sup> 36,4% юношей, 57,9% девушек



*Комментарии:*

Вопрос предполагает глубокое понимание основной мысли автора художественного текста, герои которого рассуждают о драматургическом творчестве. Едва ли тема этого текста близка и знакома 15-летним читателям, что создает дополнительные трудности для ее понимания.

51% российских учащихся ответили на этот вопрос правильно<sup>12</sup>. Средняя успешность по странам ОЭСР немного ниже – 46%. Российские учащиеся лучше справились с провокацией дистрактора С: «Он (автор) дает пример типичного и традиционного начала пьесы». Возможно, они имеют несколько более точное представление о драматургической традиции.

*Таблица 11.*

**Число учащихся (в %), выбравших разные ответы на вопрос 7 к тексту  
ТЕАТР – И ТОЛЬКО ТЕАТР.**

Дистракторы:	Россия	ОЭСР
А	8,5	12,3
В	17,5	16,0
С	15,1	19,4
Д (правильный ответ)	51,2	46,2
Нет ответа	7,8	6,1

---

<sup>12</sup> 42,7% юношей, 59,2% девушек